



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-409-5/20
Banja Luka, 27.02.2020.godine

28-02-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 227-2/2018 ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Rješenje broj: 5356/18 od 03.01.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Prehrambena roba: bezalkoholna pića“ ugovornog organa ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. god.), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), i Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031930 19 U od 12.02.2020.godine na sjednici Vijeća II održanoj 05.02.2019.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana, žalba broj: 227-2/2018 ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, a tačka 3. Rješenja broj: 5356/18 od 03.01.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Prehrambena roba: bezalkoholna pića“ ugovornog organa ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM.
3. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe broj: 227-2/2018 po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM, **odbija kao neosnovan**, te za nadoknadu troškova sastava žalbe od 26.12.2018.godine po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00 KM, **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka da ponuđaču „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina podnio je žalbu broj: 227-2/2018 na Rješenje broj: 5356/18 od 03.01.2019.godine u postupku javne nabavke robe

„Prehrambena roba: bezalkoholna pića“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 741-1-1-83-3-139/18 od 27.11.2018.godine od strane ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ Rješenjem broj 5356/18 od 03.01.2019. godine, morao riješiti i o troškovima sastava žalbe broj: 227/2018 od 26.12.2018.godine, s obzirom na to da je žalba usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žaliocu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe.

U obrazloženju žalbenih navoda Žalilac ističe da ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka provodi postupak javne nabavke „Prehrambena roba: bezalkoholna pića“, u kojem je žalilac „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 12-11/18H, broj 5356/18. Žalba broj 227/18 od 26.12.2018. godine usvojena je Rješenjem pod gore navedenim brojem i datumom. Dispozitivom Rješenja je odbijen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe na ime angažovanja pravne pomoći. Naime, žalba na Odluku uložena je putem punomoćnika, advokata, te je istom zahtjevana i naknada za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Odredbama člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama predviđeno da, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Žaliocu je žalba usvojena, a troškovi sastava žalbe, putem punomoćnika, su bili nužni troškovi za vođenje postupka, pa samim tim i osnovani. Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje i sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim je uspjela. Stranka, koja je obješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“.

Žalilac smatra da je ugovorni organ Rješenje broj 5356/18 od 03.01.2019. godine, morao riješiti i o troškovima sastava žalbe na tenderski dokument usvajajući iste. S obzirom na to da je žalba usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žaliocu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe. Iz gore navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu i predlaže da se ista u cjelosti usvoji te da se žaliocu nadoknade troškovi i za sastav ove žalbe.

Ako ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo, da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove za sastav žalbe od 26.12.2018.godine kao i troškove žalbe od 08.01.2018.godine, i to po žalbi: za sastav žalbe 900,00KM (Tar br.st.3.AT RS), paušal 25% =225,00KM (Tar br.12 AT RS) i PDV 17% 191,25 KM što ukupno iznosi 1.316,25KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro-račun žalitelj a koji se vodi kod RAIFFEISEN BANK broj: 161-085-000-213-00-40.

Žalilac Aktom broj: 214/19 od 28.01.2019.godine ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 5356/18 od 15.01.2019.godine Ugovorni organ ističe da žalbu privrednog društva „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, broj: 227-2/2018 od 08.01.2019. godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa dana 10.01.2019.godine, na Rješenje broj: 5356/18 od 3.1.2019.godine

kojim je Ugovorni organ usvojio žalbu žalioca „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina u dijelu koji se odnosi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5356/18, u postupku javne nabavke roba - prehrambena roba - bezalkoholna pića, dok je zahtjev podnosioca žalbe za isplatu naknade na ime sastavljanja žalbe no punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 1.316,25 KM odbijen kao neosnovan. Žalilac u žalbi navodi da je imajući u vidu usvajanje žalbe kao osnovane, osnovan i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od strane advokata u traženom iznosu, jer su isti bili nužni za vođenje postupka.

Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom. Prilikom odlučivanja o troškovima advokatskog zastupanja po prethodno podnesenoj žalbi na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača UO je cijenio opravdanost troškova pravnog zastupanja, shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku BiH, koji propisuje da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Ugovorni organ je mišljenja da u predmetnom žalbenom postupku nije bilo ni nužno ni opravdano advokatsko zastupanje ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, budući da se žalbenim navodima osporava isključivo podudarnost ponuđene robe sa zahtijevanom, u pogledu sirovina, sastava, kvaliteta, sadržaja voća i načina pakovanja. Ponuđač je dakle, imajući u vidu djelatnost kojom se pretežno bavi (uvoz i distribucija alkoholnih i bezalkoholnih pića) i žalbene navode, mogao i bez pravne pomoći advokata da sastavi žalbu na odluku Ugovornog organa slijedom čega je zastupanje, odnosno sastavljanje žalbe od strane advokata bilo potpuno neopravdano, i može se smatrati obijesnom namjerom imenovanog ponuđača, tj. žalioca da prouzrokuje nepotrebne troškove za ugovorni organ, a bez valjane pravne svrhe, čime se zloupotrebljavaju zakonska ovlaštenja.

Opreza radi Ugovorni organ osporava i visinu potraživanih troškova zastupanja, zbog pogrešne primjene advokatske tarife. Potpuno je neosnovano pozivanje žalioca na tarifni broj 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prilikom sačinjavanja troškovnika, jer se ovim stavom reguliše naknade ostalih postupaka pred sudovima ili drugim organima u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora, u koju tarifnu grupu ne spadaju žalbeni postupci javnih nabavki, koji su kao upravni postupci regulisani tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Ugovorni organ podsjeća na Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka broj JN2- 02-07-1-487-8/18 od 16.8.2018. godine, kojim se navodi da je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH na opštoj sjednici održanoj 1.8.2018. godine zauzela stav da se prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose ne postupke u neprocjenjivim predmetima.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031930 19 U od 12.02.2020.godine tužba ugovornog organa ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka je uvažena, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-95-6/19 od 05.02.2019. godine se poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovno rješavanje. Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 031930 19 U od 12.02.2020.godine ističe da dispozitivom osporene odluke, kako to tužilac osnovano ukazuje, je poništena naprijed navedena prvostepena odluka ugovornog organa od 03.01.2019. godine, pri čemu obrazloženje odluke ne sadrži niti jedan razloga za donošenje iste u tom dijelu. Odlukom se obrazlažu razlozi za donošenje odluke o troškovima upravnog postupka tj. tačka 3 i 4 dispozitiva osporenog rješenja, dok u pogledu tačke 1. dispozitiva odluke kojom se poništava prvostepeno rješenje tužioca od 03.01.2019. godine, obrazloženje ne sadrži razloge za donošenje iste. Ovo Vijeće napominje da članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano, da odredbe ovog zakona, koje se odnose na rješenje, primjenjuju se i na rješenja koja se donose po žalbi. Dok je odredbom člana 200. stav 2. istog Zakona propisano da u ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Kako obrazloženje

12

osporenog rješenje ne sadrži razloge za donošenje istog u pogledu dijela odluke kojom je poništena prvostepena odluka ugovornog organa od 03.01.2019. godine, to je takvim nezakonitim postupanjem tuženog i ovaj Sud onemogućen u ispitivanju zakonitosti osporenog rješenja.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i ispunjeni su uslovi u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 227-2/2018 ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Rješenje broj: 5356/18 od 03.01.2019.godine u postupku javne nabavke robe „Prehrambena roba: bezalkoholna pića“, navode u Izjašnjenju Ugovornog organa broj: 5356/18 od 15.01.2019.godine te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Članom 105. stav (2) Zakon o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) definirano je da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi. Članom 108. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je da u rješenju, kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

U konkretnom slučaju, u skladu sa sudskom praksom, troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967). Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon donošenja Odluke broj: 5356/18 o izboru najpovoljnijeg ponuđača podnosilac žalbe kao ponuđač sa razlogom je angažovao advokata, a što žalbeni navod da je Ugovorni organ Rješenjem broj 5356/18 od 03.01.2019. godine, morao riješiti i o troškovima sastava žalbe broj: 227/2018 od 26.12.2018.godine, s obzirom na to da je žalba usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žaliocu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, čini osnovanim.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po

punomoćniku broj: 227-2/2018 osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 26.12.2018.godine po punomoćniku osnovan je u iznosu, odnosno 614,25 KM, dok u preostalom dijelu u visini od 702,00 KM nije osnovan.

Ured za razmatranje žalbi BiH je na Općoj sjednici, održanoj 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzeo stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Presudom S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine prilikom određivanja troškova zastupanja žalioaca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

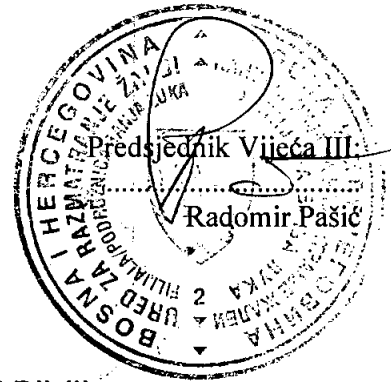
Zahtjev istaknut Aktom broj: 214/19 od 28.01.2019.godine za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 500,00 KM je osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Milan Matić Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina,
2. ZP „Elektrokrajina“ A.D. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

10